VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki**
(nr 93)
z dnia 18 lutego 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 93)

18 lutego 2014 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Jasińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrywała:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2051)

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Pietrewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Żmuda** zastępca dyrektora Departamentu Rynków Rolnych w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Marek Smoczyński** starszy specjalista w Ministerstwie Skarbu Państwa, **Elżbieta Jerzak** dyrektor Biura Cukru i Biopaliw Agencji Rynku Rolnego, **Marek Odyniec** naczelnik wydziału w Urzędzie Regulacji Energetyki, **Sławomir Stoliński** doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Jan Lubowicz** kierownik Zakładu Paliw i Procesów Katalitycznych Instytutu Nafty i Gazu wraz ze współpracownikami, **Leszek Jarosz** prezes Krajowej Rady Gorzelnictwa i Produkcji Biopaliw wraz ze współpracownikami, **Henryk Zamojski** członek zarządu Stowarzyszenia Krajowej Izby Paliw Alternatywnych, **Lech Kempczyński** dyrektor generalny Polskiego Stowarzyszenia Produkcji Oleju, **Monika Kalinowska** dyrektor Biura Audytu Polskiej Izby Paliw Płynnych, **Krzysztof Romaniuk** dyrektor do spraw analiz Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego, **Bartosz Świderski** starszy specjalista w PKN Orlen S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Katarzyna Gadecka, Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski, Ida Reykowska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dzień dobry państwu.

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki.

Protokół z poprzedniego posiedzenia wobec niewniesienia uwag uznaję za przyjęty.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2051).

Referuje sprawozdawca podkomisji pan poseł Maks Kraczkowski.

Chciałbym bardzo podziękować panu przewodniczącemu, jak też podkomisji za pracę. Praca była w trybie pilnym, jak większość naszych prac.

Rząd reprezentuje pan minister Pietrewicz.

Witam pana ministra, witam współpracowników.

Witam gości.

Witam sekretariat.

Przechodzimy do realizacji porządku.

Oddaję panu głos, panie przewodniczący.

Poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, faktycznie, rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw, z druku nr 2051, był przedmiotem prac podkomisji, specjalnie w tym celu wyznaczonej spośród grona członków Komisji Gospodarki. Na dwóch

kolejnych, następujących po sobie, posiedzeniach podkomisja rozpatrzyła projekt oraz zarówno uwagi do niego ze strony podmiotów sektora, jak i poprawki wnoszone przez posłów.

Zestawienie zmian zostało państwu posłom dostarczone.

Największy, z punktu widzenia podkomisji, problem budziły kwestie techniczne. Zresztą dokument w dużej mierze ma charakter nie tyle przeniesienia na grunt prawodawstwa polskiego elementów prawa unijnego, jak również jest projektem *stricte* technicznym. Dość spora, długa dyskusja wywiązała się między innymi w ramach problemu tzw. uwodornienia. Długo rozmawialiśmy na ten temat z panem ministrem, z panem dyrektorem, z przedstawicielami branży. Podkomisja ważyła z jednej strony interesy plantatorów rzepaku, z drugiej strony – postulaty części branży związane z możliwością pozyskiwania tańszych surowców czyli oleju palmowego czy sojowego, ale to tylko jeden z wątków prac podkomisji.

Wynikiem prac podkomisji jest sprawozdanie przedstawione Komisji Gospodarki. Zarówno do ustawy, jak i do załączników, jak już powiedziałem, było wnoszone wiele uwag i poprawek. Poprawki były przyjmowane przez podkomisję w sposób jednogłośny. Zestawienie to jest państwu znane.

Bardzo dziękuję członkom podkomisji za szybką, rzetelną, wielogodzinną pracę w trakcie posiedzeń podkomisji.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Jeszcze raz bardzo dziękuję panu przewodniczącemu.

Panie ministrze, czy życzy pan sobie zabrać głos? Na tym etapie nie ma obowiązku, ale jeżeli pan chce, proszę bardzo.

Ewentualnie, jeżeli Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi, też będę udzielał głosu.

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Jerzy Pietrewicz:

Dwa słowa.

Chciałbym tylko przyłączyć się do słów pana przewodniczącego i podziękować panu posłowi Maksowi Kraczkowskiemu za sprawne przeprowadzenie prac podkomisji. Rzeczywiście było sporo kwestii, do tego trudnych, które zostały rozstrzygnięte w jasny i niebudzący wątpliwości sposób.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję panu ministrowi.

Na tym etapie nikt więcej nie chce zabrać głosu.

Dziękuję.

W takim razie przystępujemy do procedowania. Zgodnie z tradycją będę pytał, czy są sprzeciwy wobec ewentualnego przyjęcia.

Przechodzimy do pracy.

Czy do tytułu projektu są jakieś uwagi, zastrzeżenia?

Nie widzę, tytuł został przyjęty.

Art. 1. Zmiana nr 1.

Czy do zmiany nr 1 są uwagi?

Nie widzę.

Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany nr 2 są uwagi?

Nie widzę.

Zmiana została przyjęta.

Czy do...

Zaraz, zaraz. Tak, bardzo proszę, Biuro.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Przepraszam. Biuro Legislacyjne, Michał Baranowski.

Zmiana nr 2 jest bardzo rozległa. Jeżeli można, chcielibyśmy zgłosić jedną uwagę terminologiczną do art. 1 zmiana nr 2, lit. n na stronie 4, gdzie dodajemy pkt od 26 do 41. Biuro Legislacyjne chciało zgłosić pewną wątpliwość, ponieważ w przypadku definiowania gazów cieplarnianych pojawia się tutaj określenie „ditlenek węgla". Według naszej wiedzy jest to inne określenie dwutlenku węgla i jako takie określenie to występuje w różnych innych ustawa, np. w ustawie – Prawo energetyczne.

Jest pytanie do strony rządowej: dlaczego w tym przypadku zrezygnowano w terminologii polskiej na rzecz terminologii łacińskiej?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Sformułowanie „ditlenek węgla", którego powszechnie używamy w projekcie ustawy, jest wynikiem sformułowań używanych w nomenklaturze międzynarodowej, również w nomenklaturze chemicznej. Mamy świadomość, że generalnie w polskim prawie jest pewnego rodzaju dwoistość sformułowania, które – tak naprawdę – znaczy to samo. Natomiast z punktu widzenia standardów międzynarodowych uważamy, że stosowanie sformułowania „ditlenek węgla" jest właściwe.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Pan poseł Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Przepraszam, że zawracam głowę, w sumie, w tak drobnej sprawie, ale – panie ministrze – w chemicznej nomenklaturze międzynarodowej jest *dioxide*, na pewno nie ma tam słowa „tlenek".

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Jest to zasadne. Tam, gdzie nie musimy zaśmiecać, nie powinniśmy, ale zdaje się, że potrzebna jest do tego formalna poprawka. Tak?

Pytam Biuro, czy formalnie potrzebna jest poprawka.

Legislator Michał Baranowski:

Jeżeli miałaby być zmiana w tym zakresie to – tak.

Nie wdając się w dyskusję na temat wskazań międzynarodowych organizacji, wskazujemy tylko, że decyzja powinna pójść w jednym kierunku. Mówiąc w skrócie, są możliwości dwóch decyzji. Albo zamiana ditlenku węgla w innych ustawach na dwutlenek węgla, to znaczy, dwutlenku na ditlenek, albo dwutlenku, jak mamy w innych ustawach, na dwutlenek tutaj. Pozostaje to dla państwa posłów. Natomiast poprawka polegająca na zamianie ditlenku na dwutlenek będzie prostsza, ponieważ będzie dotyczyła tylko tego projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak, ale pytam, czy potrzebna jest...

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Ida Reykowska:

Tak, potrzebna jest forma pisemna.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Potrzebna jest forma pisemna.

W takim razie nie wiem, czy w tej chwili jesteśmy do tego przygotowani. Ewentualnie w drugim czytaniu. Poprawka jest techniczna. Biuro to stwierdziło.

Tak, proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Czy w takim razie potrzebne jest sformułowanie na piśmie, napisanie na kartce papieru, że w poprawce...

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Tak, tak.

Poseł Ludwik Dorn (SP):
Więc przegłosujmy a ja to napiszę, podpiszę i miejmy to z głowy, zamiast zostawiać do drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Jestem za.
Czekałem aż ktoś się zgłosi, panie marszałku.

Poseł Ludwik Dorn (SP):
Przegłosujmy a ja...

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Dobrze, panie marszałku. Zostawiamy zmianę nr 2 do czasu przygotowania.
Przechodzimy do zmiany nr 3.
Czy do zmiany nr 3 są uwagi?
Nie widzę.
Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany nr 4 są uwagi?
Nie widzę.
Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany nr 5 są uwagi?
Tak, proszę bardzo, pan przewodniczący Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO):
Panie przewodniczący, chciałbym przedstawić poprawkę do pkt 5, do zmiany nr 5 w art. 1. Proponuję, żeby w pkt 5 uchylić lit. h. Tożsame z tym są następujące zmiany:
– w pkt 11 w art. 12c uchyla się ust. 9,
– w pkt 12 lit. b otrzymuje brzmienie: „b) uchyla się ust. 7;",
– w pkt 17:
a) w art. 28l uchyla się ust. 10,
b) w art. 28r uchyla się ust. 10.
Chodzi o to, żeby wzorów wniosków o wpis do rejestru działalności regulowanej nie ogłaszać w drodze rozporządzenia, ponieważ jest to bardzo skomplikowana procedura. Będą to po prostu druki, które będzie można tylko wypełnić. Każdy, kto będzie chciał się zgłosić, sięgnie na stronę internetową Ministerstwa Gospodarki, sięgnie po druk. Jest to uproszczenie. Procedura dotycząca rozporządzenia jest zbędna.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Dziękuję panu przewodniczącemu.
Czy w sprawie poprawki ktoś chciałby zabrać głos?
Nie widzę.
Czy są jakieś wątpliwości co do przyjęcia poprawki?
Tak, Biuro, proszę.

Legislator Michał Baranowski:
Chcielibyśmy tutaj zwrócić uwagę na pkt 3 poprawki.
Wydaje się, że celem wnioskodawców jest nie tyle uchylenie ust. 7 w obecnej ustawie, (ponieważ tam jest mowa o tym, że wzór rejestru jest tworzony przez Prezesa Agencji Rynku Rolnego), co skreślenie zmiany w lit. b polegającej na nadaniu nowego brzmienia.
Jeżeli więc nasza intencja jest słuszna, to wydaje się, że pkt 3 powinien brzmieć: „w pkt 12 skreśla się lit. b". Wtedy będzie to zgodne z treścią uzasadnienia. Taki jest cel poprawki.

Poseł Antoni Mężydło (PO):
Dobrze, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Panie przewodniczący, niech pan dokona zmian i przedłoży tutaj poprawkę.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Przedstawiłem cały zestaw poprawek z trzema podpisami, ponieważ będę je zgłaszał. Zresztą wszystkie poprawki, które przedstawiłem, mają charakter legislacyjny. Przedstawię ją. Skreślę na oryginale tam, gdzie są podpisy. Z parafką.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dobrze. 5.

To była zmiana nr

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Tak, zmiana nr 5 i konsekwencje tego. Zmiana nr 5 już była.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

W zmianie nr 5. A więc nie ma wątpliwości co do zmian zaproponowanych przez pana przewodniczącego Mężydłę w zmianie nr 5.

Dziękuję.

Przechodzimy do zmiany nr 6.

Tak, proszę bardzo. Jeszcze Biuro.

Legislator Michał Baranowski:

Chcielibyśmy tylko uprzedzić bieg wydarzeń. Na stronie 3. zestawienia, które dostaliśmy, jest poprawka również do zmiany nr 5, konkretnie do art. 5 ust. 4 pkt 2. Wydaje się, że powinna ona być przyjęta także na tym etapie. Każda kolejna będzie jej konsekwencją.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, ponieważ zmian jest dużo.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Charakter zmiany ze strony 3.

Polega ona na tym, że wykreśla się rejestry innych państw ze względu na to, że i tak państwa, które będą prowadziły działalność w obszarze biopaliw, muszą działać w oparciu o przepisy o swobodzie działalności gospodarczej. Są wtedy zobowiązane do prowadzenia rejestru na terenie RP. Dlatego, zarówno w pkt 5, jak również w pkt 11 i pkt 17 potrzebne jest wykreślenie rejestrów innych państw. Jest to ten rodzaj poprawek.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy Biuro się z tym zgadza?

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag do tej grupy poprawek.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi? Nie, jeszcze raz.

Czy do zmiany nr 5, wraz ze zmianami zaproponowanymi przez pana przewodniczącego Mężydłę, są jakieś uwagi?

Nie widzę.

Zmiana nr 5 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 6.

Czy do zmiany nr 6 są uwagi?

Nie widzę.

Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany nr 7 są uwagi?

Nie widzę.

Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany nr 8 są uwagi?

Nie widzę.

Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany nr 9 są uwagi?

Nie widzę.

Zmiana została przyjęta.

Dziękuję, panie marszałku, już mamy dwa podpisy. Już, już.

Proszę państwa, powracamy do zmiany nr 2. Pan marszałek Dorn przedłożył poprawkę. Chodzi o to, że w art. 1, w zmianie nr 2, w ppkt n, w pkt 26 słowo „ditlenek" zastępuje się słowem dwutlenek oraz konsekwentnie dokonuje się takich zmian w całym tekście ustawy.

Czy są jakieś uwagi wobec tak sformułowanej poprawki?

Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka nr 2 została przyjęta. Nie mamy żadnych zaległości.

Biuro, proszę uprzejmie…

Jesteśmy przy zmianie…, skończyliśmy zmianę nr 9.

Przechodzimy do zmiany nr 10.

Ona też jest dosyć rozległa. Jest, dobrze.

Czy do zmiany nr 10 są uwagi?

Nie widzę.

Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany nr 11 są uwagi?

Zmiana nr 11 została przyjęta.

W tej chwili pan poseł Mężydło, proszę bardzo.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Panie przewodniczący, chciałbym teraz zgłosić poprawkę w związku z tym, że w pkt 11 wykreśliliśmy lit. d i f. Będzie tutaj zmiana polegająca na tym... Po to, żeby konsekwentnie to wdrożyć, trzeba dodać zmianę nr 11a, czyli pkt 11a: „w art. 13 ust. 1 otrzymuje brzmienie: «1. Rolnicy mogą wytwarzać biopaliwa ciekłe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 11 lit. c» – nie tak jak było, czyli lit. c-f – «i ust. 2 na własny użytek, po uzyskaniu wpisu do rejestru rolników wytwarzających biopaliwa...» itd., jak było poprzednio.

Ponadto w pkt 13 dotychczasową treść oznacza się jaki lit. b i dodaje się lit. a w brzmieniu: „w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie: «1) wytwarzania przez rolników biopaliw ciekłych na własny użytek, innych niż określone w art. 2 ust. 1 pkt 11 lit. c» – nie lit. c-f – «i ust. 2»".

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

To znaczy, w rezultacie będziemy mieli...

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Inaczej przedefiniowaliśmy niektóre biopaliwa.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

A więc dokładamy zmianę nr 11a.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Tak. W zmianie nr 13 też pkt a. To, co jest, to będzie lit. b, dokładamy lit. a.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

To za chwilę.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Jest to legislacyjne.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Najpierw musimy dojść do zmiany nr 12.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Proponuję przyjąć od razu, ponieważ polega to na tym samym.

Poseł Jacek Najder (TR):

Przepraszam, mam pytanie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Poseł Jacek Najder (TR):

Przepraszam, Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Niestety, z uwagi na to, że poprawki wpłynęły w ostatniej chwili, nie miałem czasu dogłębnie ich przeanalizować.

Czy na skutek wykreślenia poprzedniego zapisu i wprowadzenia tego rolnicy będą zwolnieni z użytkowania biopaliw na własny użytek?

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Jest tak samo, zmiana ma tylko charakter formalny. Zostało tak, jak było w poprzedniej ustawie. Jest dokładnie tak samo.

Poseł Jacek Najder (TR):

Mam pytanie. Mogę?

Rozumiem, że będą mogli użytkować biopaliwa na własny użytek?

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Na własny użytek, tak jak było w poprzedniej ustawie.

Poseł Jacek Najder (TR):

Dobrze.

Teraz pytam, czy implikuje to jakąś zmianę w sensie Ministerstwa Finansów? Zakładam, że Ministerstwo Finansów nadal stoi na stanowisku, że wszystko, co się wleje do baku, jest to paliwo. W związku z tym, co z podatkami?

Dziękuję.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

W niczym to nie zmienia. Ma to charakter formalny, jak już tutaj przedstawiłem. W związku z tym, że inaczej sformułowaliśmy słowniczek, wykreśliliśmy ze słowniczka pewne elementy, lit. od d do f, lit. d, e, f, to odniesienie musi być tylko do lit. c, a nie do lit. c-f, jak było poprzednio.

Tylko na tym to polega.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy pan poseł Najder jest usatysfakcjonowany odpowiedzią?

Poseł Jacek Najder (TR):

Przyjmuję to wytłumaczenie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak, dziękuję bardzo.

Dobrze, panie marszałku, proszę.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Mam następujące pytanie. Rozumiem, że chodzi o swojskie C_2H_5OH, kiedy mówimy o paliwie produkowanym na własny użytek, czy tak?

Poseł Antoni Mężydło (PO):

No tak, C, jak też estry.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Ale estrów się nie spożywa.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Nie, nie. Nie w tym znaczeniu, o którym pan myśli. Na pewno chodzi o paliwo C_2H_5OH, które stosuje się w innym celu.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Dobrze, na pewno chodzi o paliwo.

Mamy słowniczek, mamy definicję.

Rozumiem, że rolnik legalnie na własny użytek będzie mógł produkować paliwo, ale nie będzie mógł produkować bimbru.

Bardzo proszę wnioskodawcę – jaka jest materialna różnica pomiędzy jednym a drugim co do składu chemicznego, itd.?

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

W kontekście uwagi, poprawki, która została zgłoszona przez pana posła Mężydłę, chciałbym wyjaśnić przynajmniej dwie zasadnicze kwestie.

W obszarze wytwarzania biopaliw ciekłych przez rolników na własny użytek nic się nie zmienia. Poprawka, która została zaproponowana przez pana posła Mężydłę, wynika z dotychczasowej pracy podkomisji i poprawki w tekście przedłożenia rządowego. W uwagi na to, że w słowniczku w pkt 11 biopaliwa ciekłe definiujemy w lit. od a do f... Mówię o aktualnym brzmieniu ustawy o biopaliwach i biokomponentach ciekłych. Z uwagi na to, że podkomisja przychyliła się do druku rządowego i wykreśliła pkt d, e i f, gdzie pkt d jest to biogaz, pkt e jest to biowodór a pkt f są to biopaliwa syntetyczne, wykreślenie to było konsekwencją zapisania w innej formie definicji biopaliwa ciekłego. Między innymi biowodór, biogaz i biopaliwa syntetyczne znajdują się w innej siatce pojęciowej, ale nadal pozostają w rozumieniu ustawy. Między innymi pod lit. c rozumiemy bioetanol, biometanol, biobutanol, ester, bioester biometylowy, czysty olej roślinny, biowęglowodory ciekłe, biopropan, biopropan-butan skroplony, biometan sprężony, biometan oraz biowodór stanowiący samoistne paliwo.

Poprawka ta nie niesie żadnych innych konsekwencji poza legislacyjnymi, o których wspomniałem.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję.

Rozumiem, że pan marszałek jest usatysfakcjonowany, tak?

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący Mężydło, proszę pana, ponieważ będziemy procedować dalej.

Proszę państwa, po to, żeby uporządkować, po zmianie nr 11 przyjęliśmy zmianę nr 11a.

Tak? Nie ma co do tego uwag.

Przechodzimy do zmiany nr 12.

Czy wobec przyjęcia zmiany 12 są jakieś przeszkody?

Nie ma.

Zmiana nr 12 jest przyjęta.

Teraz, panie pośle, panie przewodniczący Mężydło, zdaje się, że ma pan zamiar zgłosić następną poprawkę.

Proszę uprzejmie.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Dopiero przy pkt 17.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Nie, chodzi o pkt 13.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Przy pkt 13 już zgłosiłem.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo proszę o powtórzenie.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

W pkt 13 robimy dokładnie tę samą operację, którą zrobiliśmy w pkt 11. Tutaj zapisujemy trochę inaczej. Dotychczasowy zapis wprowadzamy jako pkt b, natomiast pkt a otrzymuje brzmienie „w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie: «1) wytwarzania przez rolników biopaliw ciekłych na własny użytek, innych niż określone w art. 2 ust. 1 pkt 11 lit. c i ust. 2»”.

Tak będzie to brzmiało.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy jest to jasne? Dodajemy nowy punkt.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Tak, wszyscy to mają.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Panie przewodniczący, pozwoli pan jednak, że spytam.

Przyjęliśmy nowy pkt 13a, nie ma do tego żadnych uwag.

Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do dotychczasowej zmiany nr 13, która teraz będzie oznaczona jako 13b.

Czy są jakieś przeszkody wobec jej przyjęcia?

Nie widzę, zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 14.

Nie widzę sprzeciwów co do przyjęcia.

Zmiana została przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 15?

Nie widzę, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 16?

Nie widzę, zmiana nr 16 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 17?

Tak, proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Proszę państwa, w trakcie prac legislacyjnych, na wniosek Biura Legislacyjnego, wykreśliliśmy zapisy, których mówiły o tym, żeby karać jednostkę, że może być karana jednostka certyfikująca czy jednostka akredytująca. Skoro tamto wykreśliliśmy, w konsekwencji musimy wprowadzić nowe zapisy, jeżeli chodzi o pkt 17.

Nie wiem, chyba wszyscy mają po prawki. Jest tutaj nowy zapis pkt 2 w ust. 5 art. 28l, jak również nowe brzmienie art. 28r ust. 5 pkt 2. Jest to po prostu konsekwencja wykreślenia brzmienia, które – zdaniem legislatorów – nie mogło być. Przyjęliśmy tamto.

W konsekwencji musimy nadać nowe brzmienie, które jest następujące: „oświadczenie o niekaralności osoby, a w przypadku osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – odpowiednio oświadczenia członków zarządu albo osób uprawnionych do reprezentowania”.

Poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Ust. 4 a tutaj, w poprawce, jest ust. 5.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Jest to ust. 5 pkt 2.

Tak, tak ma być.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Boję się, że sposób procedowania raczej zaciemnia niż rozjaśnia problematykę.

Proszę państwa, proponuję odesłać to do podkomisji, ponieważ jest to bez sensu. Całość, proszę państwa, ponieważ zaiste nam to zaciemnia.

Chciałbym zapytać, czy możemy się na to zgodzić, żeby podkomisja przeprowadziła to jeszcze raz, żebyśmy mogli mieć jasność.

Czy ktoś sprzeciwia się temu wnioskowi? Czy można uznać, że Komisja przyjęła światły wniosek przewodniczącego?

Dziękuję bardzo, szanowni państwo, przekazujemy.

Stwierdzam, że Komisja przekazała to do podkomisji w celu przygotowania nowego sprawozdania.

Dziękuję bardzo.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamykam posiedzenie.

Dziękuję wszystkim za obecność, dziękuję bardzo.